WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ~~- ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH~~*

Projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z usprawnieniem funkcjonowania rynku kapitałowego – nr UC137

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/~~imię i nazwisko~~**

Sharelaw Orczykowski Rudnicki spółka komandytowa

2. Adres siedziby/~~adres miejsca zamieszkania~~**

ul. Bagno 2/176, 00-112 Warszawa

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

ul. Bagno 2/176, 00-112 Warszawa
e-mail: kancelaria@sharelaw.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Piotr Orczykowski	ul. Bagno 2/176, 00-112 Warszawa
2	Sebastian Rudnicki	ul. Bagno 2/176, 00-112 Warszawa
3	Joanna Róg-Dyrda	ul. Bagno 2/176, 00-112 Warszawa
4	Kacper Leśniak	ul. Bagno 2/176, 00-112 Warszawa

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

1. Postulowane rozwiązania prawne:

Postulowane rozwiązania prawne zostały zawarte tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do

Zgłoszenia.

2. Interes będący przedmiotem ochrony:

Zapewnienie odpowiedniego otoczenia regulacyjnego dla podmiotów działającym rynku kapitałowym, w szczególności emitentów instrumentów finansowych.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z krajowego rejestru przedsiębiorców (KRS 0001167089)
2	Szczegółowy wykaz uwag do projektu ustawy

E. ~~**Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia .....**~~

(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Piotr Orczykowski	20.04.2026 r.	Signature Not Verified Dokument podpisany przez Piotr Orczykowski Data: 2026.04.20 14:56:49 CEST

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia .....

(podpis)

* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.

** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw, w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których

mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Załącznik nr 2 – uwagi do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z usprawnieniem funkcjonowania rynku kapitałowego – nr UC137

Lp.	Jednostka redakcyjna, której uwaga dotyczy	Podmiot zgłaszający	Uwaga/ Propozycja zmian
1.	Art. 2 pkt 19 lit. b)	Sharelaw Orczykowski Rudnicki sp.k.	Proponujemy zmianę brzmienia dodawanego w art. 175 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. ustawy o obrocie instrumentami finansowymi ust.1a: „1a. Jeżeli Komisja, uwzględniając okoliczności, o których mowa w art. 31 ust. 1 lit. a, b oraz d–h rozporządzenia 596/2014, uzna, że kara ustalona zgodnie z ust. 1 pkt 2 jest nieproporcjonalnie niska, może nałożyć na podmiot, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 karę pieniężną w wysokości do 4 145 600 zł, a w przypadku gdy podmiot, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 jest małym lub średnim przedsiębiorstwem w rozumieniu art. 30 ust. 4 tego rozporządzenia – karę pieniężną w wysokości do 1 658 240 zł.”. Proponowana zmiana ma na celu oddanie intencji prawodawcy unijnego i treści obecnego brzmienia art. 30 ust. 2 lit. j) ppkt (iv) rozporządzenia 596/2014, które odnosi się do kar maksymalnych (por. „maksymalnych administracyjnych sankcji pieniężnych w wysokości co najmniej”). Niedopuszczalne i nieznane polskiemu prawu rynku kapitałowego byłoby wprowadzenie wyłącznie dolnej granicy sankcji.
2.	Art. 2 pkt 21 lit. b)	Sharelaw Orczykowski Rudnicki sp.k.	Proponujemy zmianę brzmienia projektowanego art. 176 ust. 1a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. ustawy o obrocie instrumentami finansowymi: „1a. Jeżeli Komisja, uwzględniając okoliczności, o których mowa w art. 31 ust. 1 lit. a, b oraz d–h rozporządzenia 596/2014, uzna, że kara ustalona zgodnie z ust. 1 jest nieproporcjonalnie niska, może nałożyć na emitenta karę pieniężną w wysokości do 4 145 600 zł, a w przypadku gdy emitent jest małym lub średnim przedsiębiorstwem w rozumieniu art. 30 ust. 4 tego rozporządzenia – karę pieniężną w wysokości do 1 658 240 zł.”. Proponowana zmiana ma na celu oddanie intencji prawodawcy unijnego i treści obecnego brzmienia art. 30 ust. 2 lit. j) ppkt (iv) rozporządzenia 596/2014, które odnosi się do kar maksymalnych (por. „maksymalnych administracyjnych sankcji pieniężnych w wysokości co najmniej”).

			Niedopuszczalne i nieznane polskiemu prawu rynku kapitałowego byłoby wprowadzenie wyłącznie dolnej granicy sankcji.
3.	Art. 3 pkt 11	Sharelaw Orczykowski Rudnicki sp.k.	Proponujemy zmianę brzmienia dodawanego w art. 39 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie") ust. 4: „4. W odniesieniu do dokumentów, o których mowa w art. 1 ust. 4 lit. da pkt iii oraz lit. db pkt iii oraz ust. 5 lit. ba pkt iii rozporządzenia 2017/1129, przepisy art. 37b ust. 5 stosuje się odpowiednio.". Proponowana zmiana polega na wyłączeniu stosowania do nowego dokumentu informacyjnego przepisu art. 37b ust. 2,3, 6-9 Ustawy o ofercie. W tym w szczególności obowiązku sporządzania suplementu do tego dokumentu. Proponowane przez projektodawcę zmiany stoją wprost w sprzeczności ze stanowiskiem Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych (ESMA) z 19 grudnia 2025 r., w którym wyraźnie wskazano na brak takiego obowiązku (zob. https://www.esma.europa.eu/publications-data/questions-answers/2741). Wprowadzenie takiego wymogu w prawie polskim stanowiłoby tzw. gold-plating.
4.	Art. 3 pkt 29 lit. d)	Sharelaw Orczykowski Rudnicki sp.k.	Proponujemy zmianę brzmienia dodawanego w art. 96 Ustawy o ofercie ust. 1ia: „1ia. Jeżeli Komisja, uwzględniając okoliczności, o których mowa w art. 31 ust. 1 lit. a, b oraz d–h rozporządzenia 596/2014, uzna, że kara ustalona zgodnie z ust. 1i jest nieproporcjonalnie niska, może nałożyć na emitenta karę pieniężną w wysokości do 10 364 000 zł, a w przypadku gdy emitent jest małym lub średnim przedsiębiorstwem w rozumieniu art. 30 ust. 4 tego rozporządzenia – karę pieniężną w wysokości do 4 145 600 zł." Proponowana zmiana ma na celu oddanie intencji prawodawcy unijnego i treści obecnego brzmienia art. 30 ust. 2 lit. j) ppkt (iii) rozporządzenia 596/2014, które odnosi się do kar maksymalnych (por. „maksymalnych administracyjnych sankcji pieniężnych w wysokości co najmniej"). Niedopuszczalne i nieznane polskiemu prawu rynku kapitałowego byłoby

			wprowadzenie wyłącznie dolnej granicy sankcji.
5.	Zmiana art. 6 poprzez dodanie zmian w przepisach KSH i przesunięcie treści obecnego art. 6 do kolejnych przepisów	Sharelaw Orczykowski Rudnicki sp.k.	Proponujemy zmianę brzmienia art. 6 projektowanej ustawy i prowadzenie w nim zmian do ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych („KSH"). „Art. 6. W ustawie z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych wprowadza się następujące zmiany: 1) w art. 431 § 4 otrzymuje brzmienie: „Uchwała o podwyższeniu kapitału zakładowego nie może być zgłoszona do sądu rejestrowego po upływie sześciu miesięcy od dnia jej powzięcia, a w przypadku akcji nowej emisji będących przedmiotem oferty publicznej objętej prospektem albo memorandum informacyjnym, na podstawie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia dyrektywy 2003/71/WE (Dz. Urz. UE L 168 z 30.06.2017, str. 12) albo przepisów o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych - po upływie dwunastu miesięcy od dnia **udostępnienia** prospektu, memorandum informacyjnego, **arkusza kluczowych informacji inwestycyjnych albo dokumentu, o którym mowa w art. 1 ust. 4 lit. da pkt iii oraz lit. db pkt iii oraz ust. 5 lit. ba pkt iii** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia dyrektywy 2003/71/WE (Dz. Urz. UE L 168 z 30.06.2017, str. 12) oraz nie później niż po upływie miesiąca od dnia przydziału akcji, przy czym wniosek o zatwierdzenie prospektu albo memorandum informacyjnego nie może zostać złożony po upływie czterech miesięcy od dnia powzięcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego."

			2) w art. 440 § 3 otrzymuje brzmienie: „§ 3. Przepisów § 1 oraz art. 434 nie stosuje się do subskrypcji akcji w ramach oferty publicznej objętej prospektem, memorandum informacyjnym, **arkuszem kluczowych informacji inwestycyjnych albo jednym z dokumentów, o których mowa w art. 1 ust. 4 lit. da pkt iii oraz lit. db pkt iii oraz ust. 5 lit. ba pkt iii** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papierów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia dyrektywy 2003/71/WE (Dz. Urz. UE L 168 z 30.06.2017, str. 12).". Proponowane zmiany mają na celu dostosowanie przepisów KSH do zmian w przepisach dotyczących zasad oferowania instrumentów finansowych związanych z wejściem w życie przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1129 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie prospektu, który ma być publikowany w związku z ofertą publiczną papier ów wartościowych lub dopuszczeniem ich do obrotu na rynku regulowanym oraz uchylenia dyrektywy 2003/71/WE oraz Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/1503 z dnia z dnia 7 października 2020 r. w sprawie europejskich dostawców usług finansowania społecznościowego dla przedsięwzięć gospodarczych oraz zmieniającego rozporządzenie (UE) 2017/1129 i dyrektywę (UE) 2019/1937 oraz wynikających z tego zmian w Ustawie o ofercie. Obecnie w związku z ofertą publiczną sporządzać można nie tylko prospekt i memorandum informacyjne, ale także arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych. Dodatkowo, w związku z wejściem w życie zmian wprowadzonych przez rozporządzenie 2024/2809 możliwe jest przeprowadzenie oferty publicznej na podstawie nowych dokumentów informacyjnych, sporządzanych zgodnie z treścią załącznika IX do rozporządzenia 2017/1129 w brzmieniu obowiązującym od 4 grudnia 2024 r. Obecne brzmienie art. 431 § 4 KSH budzi uzasadnione wątpliwości co do terminu zgłoszenia do sądu rejestrowego uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego w przypadku oferty publicznej, w związku z którą

			publikowane jest memorandum informacyjne niepodlegające zatwierdzeniu (np. art. 37b Ustawy o ofercie w obecnym i przyszłym brzmieniu, tak M. Goszczyk, *Komentarz do art. 431 KSH*, w: A. Opalski (red.), Kodeks spółek handlowych. Tom IIIB. Spółka akcyjna. Komentarz. Art. 393–490, wyd. 1, 2016, SIP Legalis, nb 36). Co więcej, treść przepisu nie uwzględnia, że obecnie oferta publiczna może być przeprowadzana na podstawie także innych dokumentów, takich jak arkusz kluczowych informacji inwestycyjnych czy nowe dokumenty wyłączeniowe sporządzane zgodnie z załącznikiem IX do rozporządzenia 2017/1129. Istnienie tych wątpliwości oraz dualizm w zakresie traktowania prospektu oraz zatwierdzanego memorandum względem dokumentów, które nie są zatwierdzane przez organ nadzoru, ma negatywny wpływ na rozwój rynku kapitałowego. Ponadto dokumenty te zawierają informacje niezbędne do podjęcia decyzji o inwestycji i są publikowane przez emitenta, stąd zbędne jest utrzymywanie obowiązku publikacji ogłoszenia, o którym mowa w art. 434 KSH w zw. z art. 440 § 3 KSH, a który stanowi pewne obciążenie i generuje dodatkowe koszty po stronie emitenta.